СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

від 07 жовтня 2015 року

Веде засідання Голова Комітету Є.В.СОБОЛЄВ

ГОЛОВУЮЧИЙ. …не вистачає двох членів комітету для того, щоби приймати рішення, але обговорення ми вже можемо розпочати.

До нас прийшла народний депутата Тетяна Чорновол з активістом Карлом Волохом. Ми раді їх бачити.

Керівництво парламенту вирішило довірити саме нашому комітету відповідальну місію рекомендувати або не рекомендувати Верховній Раді ухвалити Закон про спецконфіскацію, який викликав стільки дебатів в суспільстві. Я думаю, що це є визнанням роботи нашого комітету з боку керівництва парламенту. Я думаю, що ми почнемо з цього, якщо не має заперечень, щоби Таня і Карл, які вже прийшли, не витрачали час. Прошу коротке представлення, бо більше членів комітету вже брали в дискусіях про законопроект. Тетяно!

ЧОРНОВОЛ Т.М. Так, цей законопроект стосується особливого режиму спеціальної конфіскації активів Януковича та його, скажімо так, соратників, які були вкрадені фактично у держави України з державного бюджету, найшвидший шлях повернення цих коштів знову таки в державний бюджет. Передусім мова іде про фактично, майже про 4 мільярди доларів, 2 з яких арештовано на Заході, 2 з яких арештовано всередині країни.

Цей законопроект пропонує доволі такий швидкий і простий шлях без будь-якого посередництва повернення цих коштів в державний бюджет. Це є, скажімо так, аналог цілої низки законів, прийнятих в країнах Заходу, зокрема в Італії, в Латвії. Фактично він відповідає Конвенції ООН по боротьбі з корупцією, яка ратифікована цілим переліком країн. І знову таки наголошу на цьому, що це абсолютно західний досвід.

Ми переробили перший проект закону, який викликав цілком справедливі нарікання, зокрема тому, що в тому законопроекті був перелік з прізвищ. В цьому законопроекті переліку прізвищ немає. Йдеться про особливий режим спецконфіскації майна осіб, які прописані в Законі про очищення влади.

Далі. Що скажімо ще стосується. Стосується лише того майна, зауважу, лише того майна, яке здобуте незаконни шляхом. Тобто якщо Янукович показує, що він купив за чесно зароблені кошти "Запорожець", "Запорожець" залишається йому. Якщо він не показує легальність придбання того чи іншого активу, чи походження коштів, то ці кошти конфісковуються у державний бюджет України. Це дуже важливо.

Далі. Обов'язково рішення приймає суд. Багато спекуляцій про те, що у даному законі конфісковуються активи без рішення суду. Ні, тільки через суд. Знов-таки Генпрокурор подає до суду матеріали щодо вже арештованих активів, тобто вони видаляються зі справи, іде це клопотання у суд, і суд приймає рішення не по тому, чи є злочинець той чи інша особа, який є бенефіціаром цих активів, а по тому, чи ці активи здобуті законним чи незаконним шляхом. Тобто якщо зараз у нас в Україні арештовано облігацій на 1,6 мільярда доларів, ці облігації куплені за кошти, вкрадені в "Нафтогазі", за цією справою в основному стоїть Клименко, але ці облігації були куплені в інтересах Януковича. Тобто якщо хтось із цих сторін прийде в суд і доведе, що ці облігації куплені за кошти, які мають законне походження, ці облігації повертаються законному власнику. Якщо ні, вони конфісковуються у дохід держави.

Тобто зауважу, що тут дуже важливо. У нас надзвичайно корумпована країна, тут немає ніяких посередницьких структур, через які будуть проходити ці кошти. Суд приймає рішення, кошти ідуть в бюджет, вони працюють на країну. Якщо раптом бенефіціари, скажемо, цих коштів доведуть, що ці кошти здобуті законним шляхом, тобто вони можуть подати

відповідно клопотання в суд, і державний бюджет буде їм повертати. Однак, все проходить через державний бюджет. Це є дуже важливо.

Далі. Дуже багато було коментарів стосовно того, що на Заході ці особи зможуть відсудити ці кошти з великим штрафом для України. Я вам скажу, давайте дивитися практично. Якщо мова іде про 1,6 мільярдів облігацій… Хтось, не знаю, з присутніх можу тут заявити, що він вірить, що прийде Клименко в суд і покаже законність походження цих коштів, чи Курченко в західному суді доведе, що в Україні чесним шляхом можна за півроку стати олігархом, доларовим мільярдером.

Тобто головне, в чому полягає цей закон. Приймається рішення судом про законність чи не законність походження коштів.

Таким самим шляхом іде цілий перелік західних країн. Я вам скажу, в Італії, де подібний закон був прийнятий у 80-х до сих пір конфісковує активи мафії. І до речі, ця конфіскація чимала – 2-4 мільярди євро в рік конфісковується по подібній статті в Італії.

Тому я прошу комітет підтримати цей законопроект. Я готова відповісти разом з Карлом Волохом на будь-які питання. Зокрема, хочу звернути увагу от я сьогодні ознайомилася з висновком…

(Не чути)

ЧОРНОВОЛ Т.М. Ну добре. Давайте, скажемо, по ходу. Да? Будуть виникати питання, я буду відповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Колеги, прошу ставити запитання.

Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Доброго дня, шановні колеги!

Справді, законопроект цей має вже свою історію. Цей законопроект стосується спеціальної конфіскації. Явище, яке має місце в світі і йдеть про фактично цивільну конфіскацію.

Перший законопроект був категорично неприйнятним з огляду на потенційні ризики оскарження в Європейському суді з прав людини. Проте

нова редакція законопроекту, так само не знімає всіх ризиків. В чому вони полягають?

Перше, що ці зміни потрібно приймати не окремим законопроектом, а змінами до Кримінально-процесуального кодексу. І в цих змінах повинні бути гарантовані права на захист тих чиє майно конфісковується.

Це не означає, що я є захисником Клименка або Януковича, тому що мене в цьому складно запідозрити, але для того, щоб потім ця спецконфіскація не була предметом оскарження в європейських судах, то сторона яку позбавляють цієї власності, вона повинна мати гарантовані права.

Друге – це те, що закон цей поширюється не на, скажімо так, всіх громадян, а лише на тих проти кого введені санкції.

Чому обмежується коло дії на яких поширюється цей закон для мене це загадка. Чому не можна приймати закон, який би стосувався всіх і права яких би були, так само, гарантовані.

Тому що, знову ж таки, обмежуючи коло осіб на яких поширюється цей законопроект, ми наражаємося на оскарження. Оскільки, як відомо в нас всі є рівними перед законом і Конституцією.

Я б, так само, звернув увагу на висновок американців, які детально все це викладали в своєму листі за підписом Мері Батлер, яка, власне кажучи, вказував на ці тонкі місця законопроектів, і вважав би його невідповідним. Але головне не це, головне, що цей законопроект суперечить іншій концепції, яка так само є вже розробленою урядом і внесена Прем'єр-міністром Арсенієм Петровичем, навіть є лист на комітет про підтримку пакету законопроектів щодо створення спеціальну органу, який буде управляти конфіскованим майном.

І сьогодні ми отримали підтримку з боку європейського представництва, представництва Європейської комісії, щоб цей законопроект щодо спеціального органу управління конфіскованим майном був ухвалений завтра як частина пакету безвізового режиму.

Тому я думаю, що ми маємо визначитися, яким шляхом рухаємося. Я особисто підтримувати цей законопроект, який зараз обговорюється, не буду з огляду на обставини, які щойно озвучив. Звичайно, ми наражаємося в такому разі на публічне звинувачення, що ми не хочемо повернути майно, наприклад, того ж самого Курченка або Арбузова, але це також є неповна інформація. Наприклад, ті самі відсотки по єврооблігаціях, які нараховуються Арбузову, вони йому насправді не виплачуються, ці гроші не залишають територію України, і він на них не живе, скажемо так.

Справді, проблема ця вимагає врегулювання, але в той спосіб, який я озвучив – через зміни до Кримінально-процесуального кодексу та гарантування прав людей, які втрачають ці гроші.

Крім того, не треба бути заручниками ілюзій, що це вирішується швидко. Наприклад, в Америці гроші Лазаренка вже 10 років не можуть конфіскувати на користь американської держави тільки з оглядом того, що в нормальній країні цей процес триває довго.

Ну, і ще одна проблема, це те, що складено перелік осіб, які можуть ініціювати спецконфіскацію. От я, наприклад, не розумію, чому міністр внутрішніх справ має право ініціювати спецконфіскацію. Або міністр юстиції, або голова Служби безпеки України. На моє переконання, це може бути тільки слідчий або заступник генерального прокурора, який ініціює це питання перед Генеральним прокурором.

Розширюючи коло осіб, ми пускаємо туди і політичних діячів, тому що і міністр внутрішніх справ, і міністр юстиції – це є політичні фігури, які можуть використовувати цей інструмент спецконфіскацій для зведення політичних рахунків. Тому я проти цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це було не запитання, а думка.

Є ще думки або запитання? Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я знаю, що моя думка вас не переконає, але тим не менше, я її озвучу. Я розумію, що цей закон є неприйнятний з точки зору Європи, Америки, але мені більше болить добро українського народу. І я

знаю, що цей закон виключно на добро і на користь українському народу і всім простим людям, і ці гроші дуже потрібні державі. Будь моя воля, я би це конфіскував в один день, і тому я, хай буду у меншості, але я його підтримую стовідсотково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Я так само підтримую Тетяну стосовно того, що треба почати взагалі хоч з чогось, тим більше при такій складній ситуації, яка є у нас в країні. Тому давайте хоч щось почнемо, а далі вже будемо бачити, як будуть розвиватися події. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна був, далі – Віктор Чумак і Дмитро Добродомов.

БАРНА О.С. Законопроект носить, можливо, більше політичну складову, яка виникає з тою необхідністю, яку перед нами ставить весь народ. Тому що вже всі давно чекають і кажуть: коли ж гроші членів режиму Януковича почнуть працювати на державу, повернуться до народу. І коли будемо говорити, наприклад, про орган управління конфіскованим майном, який створюється, нам треба взяти до уваги той факт, що на його утримання піде певна частка коштів, які будуть конфісковані. Раз.

ЛЕЩЕНКО С.А. Це вимога Європейської комісії – створення такого…

БАРНА О.С. Давайте так. Я глибоко шаную вимоги Європейської комісії, але ми зараз в Україні живемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте без реплік, по черзі будемо.

БАРНА О.С. Можливо, треба зробити більш дієвішу, ніж цей закон, норму, яка б дала можливість більш ефективно повернути цей майно державі. І другий момент… і народу, і щоб працювало зараз у цей… якомога скоріше.

І другий момент. Розширення кола осіб, які дають можливість порушити питання про конфіскацію, я думаю, що воно не розширює корупцію, а навпаки звужує сам факт корупції, тому що чи прокуратура, чи представник, міністр внутрішніх справ, чи голова Служби безпеки України,

вони будуть взаємопідконтрольні, точніше за ними будуть слідкувати, у тому числі на їхні дії ті самі представники прокуратури.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так це політичні фігури.

БАРНА О.С. Ну, вони політичні фігури, давайте ми політично зараз, з допомоги політичних фігур наведемо політичний порядок в країні, а це, можливо, зробити тільки тоді, коли принаймні повернуться гроші в країну.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так це і є політичне переслідування…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я перепрошую. Пане Сергію, ну, я думаю Тетяні і іншим є багато чого сказати. Давайте по черзі висловлюватися.

БАРНА О.С. Давайте виконаємо в першу чергу політичні свої зобов'язання перед народом України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думка сприйнята.

ЛЕЩЕНКО С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я написав листа зі зверненням до всіх органів про які ми домовлялися.

ЛЕЩЕНКО С.А. І є вже висновок Венеціанської комісії на…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, є висновок тільки від Американського посольства про який ви вже згадували.

Давайте…

БАРНА О.С. Я прошу пробачення. Репліка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжимо. Да, Олег Барна завершує. І далі – Віктор Чумак.

БАРНА О.С. Ви знаєте, на прикладі того, що сталося із коштами Лазаренка, я дуже сумніваюсь що вони, взагалі, повернуться в Україну, хоча це українські гроші. І те, що вони залишаться в Америці, знаєте, мені від цього ні холодно ні жарко і тим більше всьому українському народу. Тому треба придумати більш ефективні засоби, можливо, ними не будуть дуже задоволені Європа чи Америка, але головне, основне, щоб були вони на користь і задоволення нашого народу.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все! Колеги! Сергій, ну, ви просто зриваєте засідання комітету.

ПАРАСЮК В.З. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире!

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слухайте, якщо ви хочете втягнутися в цю дискусію це зірве прийняття будь-якого рішення. Якщо це є планом Сергія Лещенко то я категорично заперечую.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В. В. Дякую. Ви знаєте, що я хочу сказати, що ми повинні шукати не просто законопроекти які будуть схвально сприйняті з народом, а які будуть ще працюючими законопроектами, по-перше.

По-друге, ті будуть закони які, в принципі на яких не буде дуже серйозних зауважень з боку не просто наших партнерів з Європейського Союзу, а які не будуть мати відхилення за своєю суттю Європейським судом у справах людини. Тому що, якщо ми приймемо закон, який буде завжди програватися в європейських судах з прав людини, то ми тим самим нічого доброго Україні не зробимо, ми зробимо навпаки, ми зробимо тільки так, що ми будемо платити всі гроші, гроші виплачувати, виплачувати за рішеннями в європейських судах з прав людини.

Але, що я хочу сказати. Питання не в тому… Я підтримую цей проект закону тут на комітету, підтримую чесно скажу, тому що я вважаю, що проект закону важливий, він потрібний, сама ідея. Більше того, я хочу попросити Тетяну Чорновол, Карла Волоха, які тут в нас присутні і які є авторами попрацювати з Кабінетом Міністрів, для того, щоб з під їхнього пера і з під пера Кабінету Міністрів вийшов єдиний проект закону з цієї проблематики.

Для чого? Тому що, якщо ми зараз підтримаємо один, а внесе завтра Кабінет Міністрів інший, ми просто-на-просто двома законами розриваємо голоси і по великому рахунку не пройде ні той і ні інший.

Тому я дуже вас прошу, шановні автори, дуже правильний, хороший, ідея законопроекту. Я вас дуже прошу, шановні автори, попрацювати з Кабінетом Міністрів, вийти на якусь єдину редакцію, для того, щоб в принципі був прийнятний законопроект щодо спеціальної конфіскації у цих політичних осіб.

Тут є величезні ризики стосовно цих політичних осіб, але, щоб ви з ними попрацювали і винесли єдиний проект Закону, який міг би бути прийнятий всім залом. Оце на мій погляд, на сьогоднішній день важливіше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну насправді, зрозуміло, що такі речі потрібно робити.

Віктор Васильович просто зняв все з язика. Я абсолютно підтримую його пропозицію і пропоную всім членам комітету, саме, підтримати пропозицію, абсолютно конструктивну і правильну, яку зараз сказав Віктор Васильович Чумак.

Такий закон потрібен, але його треба зробити абсолютно правильним врахувавши всі думки. Не емоційний, щоб ми потім не мали проблем, а конструктивний. Ми ж результат хочем? Так? А не просто з трибуни потім покричати про те, що ми зробили.

Результат – це ці гроші вкрадені, мають бути повернуті в Державний бюджет, однозначно. І це є абсолютно слушна і правильна пропозиція. І я її підтримую повністю.

ЛЕЩЕНКО С.А. … проти Пашинського і Тищенка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янко. Пане Сергію, що з вами сьогодні?

ЛЕЩЕНКО С.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому ви коментуєте кожного члена комітету?

ЛЕЩЕНКО С.А. Я хотів нагадати нашу, взагалі, домовленість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, ну вашу ж думку ніхто не коментував?

ЛЕЩЕНКО С.А. Про Венеціанську комісію має зробити висновок після чого ми переходимо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію! Друже! Ну я розумію всі твої аргументи. Ну чому ніхто не коментував твою думку, коли ти її висловлював?

Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня! Шановні колеги! Шановні запрошені!

Я підтримую ідею спеціальної конфіскації, я вважаю, що за плечима пана Карла Волоха вже є хороша спільна співпраця по вирішенню дуже складних законів і знаходження компромісу в рамках Закону про люстрацію, ви чудово пам'ятаєте, як ми цю роботу робили, і, так само, було шість законів в кінці кінців стали одним. Я повністю підтримую ідею моїх колег на рахунок спільного законопроекту разом з урядом і одного єдиного тексту, який треба виносити в зал. Тому ідея правильна, давайте долучимося до цієї роботи разом з урядом, щоб ми завтра вийшли в зал з одним документом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось ще хоче висловитися. Карл. Давайте, тоді члени комітету, завершуйте, а далі Карл Волох і будемо приймати рішення.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я хочу ще зробити одне маленьке зауваження. У нас завтра буде ще йти один проект закону 2451, який стосується спеціальної конфіскації в Кримінальному кодексі, яка внесена в Кримінальний кодекс, і яка розповсюджується практично на всі злочини, передбачені Кримінальним кодексом це той, який вже один раз не пройшов.

Головне Науково-експертне управління зробило дуже серйозне зауваження до цього законопроекту і вони стосуються вашого з законопроекту теж саме.

Тому я вас дуже прошу, для того, щоб оці два закони були прийняті, а вони необхідні країні, я вас дуже прошу, знову ж таки подивитися 2451 зауваження по ньому, подивитися свої власні зауваження по вашому

законопроекту і попрацювати разом з урядом для того, щоб був єдиний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карл.

ВОЛОХ К. Дякую, Віктор Васильович.

Усім доброго дня! Декілька зауважень, по-перше, тут присутній заступник міністра юстиції, який брав участь у розробці цього закону і він вам підтвердить, що він робився повністю в гармонії по узгодженню з Кабінетом Міністрів. Це питання номер один.

Питання номер два. Мені дуже прикро виявити сьогодні, що компанія по спаплюженню так би мовити цього закону вона дала такі прекрасні наслідки. Тобто всі абсолютно впевнені, в тому що чорне – є біле, а біле – є чорне,що цей проект наприклад не європейський. Багато разів зауважували і зауважимо ще раз, проект цього закону майже повністю, майже дослівно переписаний із Кодексу Латиської Республіки, тобто з Латвії. Це один. Такі Закони про спецконфіскацію саме в такому порядку існують в законодавстві 40 країн, у тому числі найбільш цивілізованих.

Третє. Є і більш ліберальні, умовно кажучи, закони. Наприклад, у законодавстві Естонії, якщо власник майна, яке було арештоване в рамках кримінального провадження, не знімає протягом року арешт і не подає, тобто його повідомляють і так далі у передбаченому законом порядку. Слідчий сам без суду, без будь-кого списує цей актив на користь держави. Чому? Це не має ніякого відношення до презумпції невинуватості, про що пише Експертне управління. Мова іде про майно. Ставлення до майна сьогодні у світі дуже просте. Всі люди, а особливо PEPs, тобто politically exposed person, тобто персони, які мають політичний вплив, зобов'язані доводити законність свого майна, якщо в цьому є будь-який сумнів. До речі, хочу вам нагадати, в Україні це також існує. Всі ми з вами, якщо завтра підемо на державну службу, будемо заповнювати декларації і будь-який сумнів у цій декларації, ми зобов'язані довести, що це майно є законно придбане, а не навпаки. Тобто в позиції майна існує презумпція винуватості. Вона існує у всьому світі.

Я вам можу прочитати Конвенцію ООН, стаття 54, яка присвячена саме тому, що всі країни зобов'язані прийняти закони, в яких поза рамками кримінального провадження повинен існувати механізм конфіскації незаконно набутого майна. Це з Конвенції ООН. І, до речі, в цій же конвенції в статті 20 обумовлюються спеціальні вимоги до PEPs, тобто до політично впливових персон. А ми говоримо про те, що цей закон спеціально направлений на політично впливових персон. Тому ми не виходимо в жодному разі, в жодному місці ані на йоту за рамки вимог світових і європейських. Європейська директива від 2014 року №42 написано чорним по білому про зобов'язання… І, до речі, яка включена в наш План наближення до Європи. Нас зобов'язали прийняти законодавство, яке дозволяє робити саме спецконфіскацію, тобто поза межами кримінального провадження. Крапка.

Це не просто відповідає практиці, це – вимога Європа і вимога світу. Все, що про це написали досі, це або некомпетентність, так, як у пані Батлер. Хто вона, до речі, така, щоб аналізувати законодавство? Ми говоримо про те, що законодавство повністю побудовано на європейських нормах, і воно є в Європі, вона пише – проамериканське. Я вже не кажу, що абсолютно некоректно сформулювали питання. Питання про конфіскацію, тобто слово confiscation в Америці, це слово, яке… мова йде саме в рамках кримінального провадження, а поза рамками кримінального провадження, цивільна конфіскація називається forfeiture. Це просто інше слово. І, звичайно, що вона відповідає. Так, в нас немає поза межами кримінального провадження в нас немає confiscation. Просто вводять в оману всіх на світі.

Все… Всі сутнісні зауваження до цього проекту, це, даруйте, просто якийсь сміх, що ми не передбачили, значить, фіксацію певної суми в конфіскованих коштах для компенсації витрат на адвоката. А де в нас в КПК взагалі є така норма?

Я вам дуже вдячний, що ви мене вислухали. Якщо є питання, відповім ще.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, достатньо було дебатів. Сергію, ви наполягаєте на повторному виступі? Прошу, Сергій Лещенко. Давайте тоді домовимося, що Сергій і Тетяна виступлять по черзі, і потім будемо голосувати. Добре?

ЛЕЩЕНКО С.А. Я хотів поінформувати присутніх, що пані Батлер є заступником керівника відділу конфіскації активів і протидії корупції Міністерства юстиції Сполучених Штатів Америки, яка протягом багатьох років працювала юридичним аташе в посольству Сполучених Штатів у Києві, яка дуже добре знає українське законодавство. На відміну від співрозмовника, який дозволяє собі такі висловлювання, йому варто самого себе запитати, хто він є такий, перед тим, як робити такі зауваження на адресу пані Батлер, яка є визнаним у світі експертом.

Що стосується сутнісних звинувачень, то у мене є питання до авторів, які передбачені механізми захисту прав людей, майно яких конфіскується згідно з цим законопроектом? Я не боюсь критики і чути на свою адресу слова, що я захищаю режим Януковича, тому що я для його усунення зробив не менше ніж деякі присутні в цій кімнаті. Але я не хочу, щоб потім за цим законом режим Януковича отримав компенсацію в кратному розмірі через те, що декому дуже хочеться отримати контроль над нафтопродуктами Курченка чи іншими активами які були вкрадені в українського народу під час правління режиму Януковича. А такі приклади, коли нафтопродукти Курченка зникли в повітрі, мій колега Добродомов дуже добре знає, бо він очолював спеціальну робочу групу при комітеті і вивчав це питання і він знає чий політичний дах був наданий цим аферистам, це був дах депутата від "Народного фронту" пана Пашинського, якщо хтось не чув. А я це прізвище спеціально кажу під стенограму, щоб потім, коли будуть вивчати питання, чому це питання на комітеті нашому було провалене, обвалено, щоб мої слова були зафіксовані саме так, що моя аргументація: ці люди довели свою неспроможність в цих питання і, більше того, їхні методи роботи є

сумнівними, а те, що пропонується є фактично дорогою до того, аби Україна потім виплачувала справжнім злочинцям режиму Януковича кратну компенсацію. От, власне, все, що я хотів сказати з цього приводу.

Крім того я хотів нагадати, що законопроекти про які зараз кажуть, що це є непотрібними, законопроекти які підтримує Європейська комісія, ці законопроекти завтра стоять на ухвалення в першому читанні і ці законопроекти входять до дорожньої карти безвізового режиму і провал цих законопроектів буде означати те, що з наступного року українські громадяни не зможуть подорожувати в Європейський Союз без віз. Якщо депутатам віза не потрібна бо в них є дипломатичні паспорти, то є 40 мільйонів громадян яким ця віза потрібна.

Тому все-таки варто включати голови часом, а не робити емоційні висновки. Я перепрошую за свою емоційність. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу нагадати, що урядовий законопроект про який ви говорите вже отримав схвалення від нашого комітету і завтра всі члени парламенту можуть свою оцінку висловити.

Тетяна Чорновол. І будемо голосувати.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Інформую, перше. Народні депутати України мають право на законодавчу ініціативу.

Інформую, друге. Я є другим номером в списку "Народного фронту", першим номером якого є Арсеній Яценюк.

Інформую, третє. Цей законопроект підтриманий урядом, підтриманий "Народним фронтом", але для того, щоб він пройшов у Верховну Раду нам потрібні голоси не тільки "Народного фронту", нам потрібні голоси, взагалі, коаліції. І тому не бачу насправді нічого поганого в тому, що депутат легалізує своє законодавче право і подає законопроект від себе, а не через уряд, не через там якісь інші органи влади.

Далі. Що стосується суті питання. Я розумію чому такий є емоційний виступ пана Лещенка, тому я собі теж дозволю певні коментарі відходячи

трохи від теми цього законопроекту, тому що він сам згадав законопроект 3040.

І я хочу зараз зачитати певні пункти цього законопроекту, і мені, насправді, дуже дивно, що він пройшов погодження антикорупційного Комітету.

Тому що, якщо тут згадували експертний висновок, то стосовно законопроекту 3040 експертний висновок звучав, таким чином: механізм узаконеного рейдерства арештованого майна. Оце експертний висновок стосовно законопроекту 3040.

Справді там є дуже великі питання. Тому що, якщо стосовно законопроекту 3025 йде спецконфіскація напряму в Державний бюджет. Тобто будемо говорити на практиці, є 1,6 мільярди доларів арештованих облігацій, спецконфіскація напряму в Державний бюджет.

Що стосується законопроекту 3040, то чітко в цьому законопроекті прописано, що ці кошти лягають на рахунки Нацагентства і відсотки з цих коштів – це кошти, які йдуть на життєдіяльність агентства.

Так само, у випадку реалізації арештованих активів, технічної переробки арештованих активів. 25 відсотків з тої суми, з тих коштів ідуть на життєдіяльність агентства.

Якщо якесь підприємство передається в управління. Знову ж таки, кому передається в управління? Вирішує Нацагентство. Але якщо воно передається в управління, прибутки від діяльності цього підприємства ідуть на життєдіяльність Нацагентства.

Скажіть, будь ласка, наша країна може собі дозволити зараз створювати Нацагентство, бюджет якого в перший же рік буде більший, ніж бюджети кількох правоохоронних органів України разом взятих. При чому не зроблячи нічого. Тобто скориставшись цією роботою, яка вже здійснила Генпрокуратура, здійснила МВС з приводу і … вже арештованих активів.

Тому насправді, щодо законопроекту 3040, є надзвичайно великі питання, надзвичайно великі питання. І я вважаю, що ці питання, будуть отримані відповіді в інтересах держави України.

Іще раз наголошую. То чому йде така протидія тих, хто підтримує законопроект 3040 проти законопроекту 3025? Тому що якщо ми зараз це конфіскуємо в Державний бюджет, їм не буде з чого отримувати відсотки і не буде з чого отримувати 25 відсотків від реалізації, від продажу. Оце єдине пояснення чому така йде шалена протидія проти законопроекту 3025.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви наполягаєте? Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну от я читаю… Таню, ну от так, от щиро. Я читаю лист голові Комітету Верховної Ради з питань запобігання і протидії корупції Соболєву підписаний першим номером політичної сили, де ти йдеш другим номер, як ти згадувала.

"З метою виконання критеріїв плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму просимо вашого сприяння включення для розкладу пленарних засідань цього законопроекту", який ти зараз критикуєш.

Ну я це… Я не розумію, що відбувається, насправді.

Ось офіційний лист про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами одержаних (реєстраційний номер 3040). Підпис, Прем'єр-міністр України Арсеній Яценюк.

У вас неузгодженості відбувається? Ну чи що, взагалі, тоді тут відбувається?

ЧОРНОВОЛ Т.М. Ви розумієте, що відбувається. Насправді, через прем'єра проходять сотні законопроектів. Їм просто зманіпулювали.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Тобто цей підпис маніпулятивний від Прем'єр-міністра Яценюка? Правильно я зрозумів?

ВОЛОХ К. Зманіпульований кимось і підписаний…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Зманіпульований кимось… Тут під стенограму пишеться.

ВОЛОХ К. Ми завтра можемо про це сказати…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми завтра про це можемо в залі сказати.

ВОЛОХ К. Кажу під стенограму. Вчора я розмовляв з Прем'єр-міністром з приводу закону 3040. Від погодився зі мною, що цей закон абсолютно шкідливий. Під стенограму кажу.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Але він не відкликав…

ВОЛОХ К. Можливо, відкличе завтра або післязавтра. Я кажу…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так завтра ж голосування. Друзі! Ну ми ж по факту говоримо без образ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

? Без образ, ніхто за нього не проголосує.

ЧОРНОВОЛ Т.М. Ви розумієте, це буде… Голосування за цей законопроект, це буде відповідальність депутатів. Не треба перекладати на Яценюка, це буде відповідальність вас особисто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карл! Тетяна!

ВОЛОХ К. Урядовий законопроект представляє Мін'юст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карл! Тетяна! Дмитро! Давайте, справді, почуємо позицію Міністерства юстиції з приводу обох законопроектів і будемо голосувати.

ЯНЧУК А.В. Дякую! Шановні пані та панове! Доброго дня! Янчук Антон.

Перше. Якщо я можу собі дозволити, я попрошу, шановних народних депутатів не порівнювати проекти законів 3025 та 3040. Тому що вони, перше – абсолютно не між собою не пов'язані, і друге – особисто ми не бачимо якогось жорсткого протиріччя між ними.

Друге. Мені особисто нічого не відомо про відкликання проекту 3040. Навпаки, уряд повністю його підтримує, розраховує на підтримку народних депутатів. Як сьогодні вже було сказано, існує звернення представництва ЄС

щодо необхідності підтримки цього проекту. Тому, власне, при дискутуванні щодо положень проекту номер 3025 є велике прохання не повертатися до порівняння цих проектів, бо це різні.

Щодо проекту 3025, цей проект авторства народних депутатів. Так, в ньому є певні контррверсійні положення, які можуть вмістити ризики, про які тут йшлося. Але це питання дискусії, тому що ми всі розуміємо, що поява цього проекту обумовлена, скажімо так, практикою правозастосування в Україні.

Ще раз скажу, проект 3040 повністю підтримується урядом, і ми ще раз наголошуємо на тому, що ми очікуємо на підтримку народних депутатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо за позицію Міністерства юстиції.

Колеги, давайте голосувати. Першою я поставлю на голосування пропозицію Сергія Лещенка, другою пропозицію Юрія Тимошенка, у порядку, якому вони надійшли.

Сергій, тільки уточніть, ви пропонуєте відхилити законопроект чи відправити на доопрацювання?

ЛЕЩЕНКО С.А. Я за те, щоб законопроект доопрацьовувався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Хто за першу пропозицію, рекомендувати Верховній Раді відправити законопроект на доопрацювання? Прошу голосувати. Юрій Юрійович, рахуйте. Шість.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді ухвалити законопроект за основу? Прошу голосувати.

Рішення прийнято, комітет рекомендує цей законопроект рекомендувати Верховній Раді голосувати в першому читанні.

Тетяна, Карл, дякуємо. Щасти!

Колеги, ми відступили від порядку денного для того, щоб вирішити це важливе голосування.

В мене є друга пропозиція, відступити від порядку денного. Я пропоную спочатку пройтися по антикорупційній експертизі.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більшість від присутніх.

(Не чути) Сім з 14-ти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас 14 членів присутніх? *(Не чути)*

ЛЕЩЕНКО С.А. А хтось утримався чи…

ЛЕЩЕНКО С.А. А хто не голосував?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переголосуємо, якщо це для вас важливо, давайте… Давайте переголосуємо.

Колеги, але в мене прохання… Колеги, в мене прохання, коли йдеться про два дуже протилежних, різних за ідею рішення, позиція "утрималися", вона безвідповідальна. Тому що це, що означає, що ми будемо далі дискутувати, давайте далі дискутувати, я запрошую Чорновол і Волоха і ми продовжимо дискусію, безумовно.

Поверніть, будь ласка, на голосування. Тоді, прошу ще раз, у порядку надходження пропозицій, хто за те, щоб законопроект відправити на доопрацювання, прошу голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість.

Хто за те, щоб…

ПОПОВ І.В. Ні, тепер по процедурі має бути…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, хто – проти того, щоб відправляти законопроект на доопрацювання.

СОРОЧИК Ю.Ю. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто не голосує я можу побачити?

(Не чути) Хто утримався…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто не голосує?

ПОПОВ І.В. Якщо працювати по процедурі, це буде помітно, я чекаю, щоб утриматись і не треба нав'язувати, що не можна…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримується? Добре.

Тоді ми продовжуємо дебати до прийняття рішення, бо не може бути так, що комітет не визначився. Якщо Ігор Попов потребує додаткового розуміння, щоби прийняти рішення ми кличемо назад авторів і поки ви не визначитися…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дозвольте…

ПОПОВ І.В. Авторів і експертів, а не просто всіх…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Неправильно. Перше рішення не пройшло, не пройшло у нас є друга пропозиція, яку треба голосувати. Давайте іти правильно по процедурі, я наголошую на цьому. Тільки що перше рішення відправити на доопрацювання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не пройшло.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я говорю як секретар комітету – не пройшло, не набрало більшості голосів. Тоді треба ставити друге рішення і дивитися далі по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Хто за те, щоб рекомендувати парламенту ухвалити законопроект в першому читанні, прошу голосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? *(Шум у залі)* Виходить, що рішення не прийнято.

Ну, у даному випадку мова іде про Ігоря. Я розумію, що це найбільш зручна позиція, але нам як комітету треба визначатися, бо ми не можемо не приймати жодних рішень.

Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Мова іде про процедуру, про те, щоб ми працювали по процедурі, виставляли регламент, час на розгляд, тих, хто повинен виступати, а не просто проводили дружню бесіду. У нас у Верховній Раді постійно порушуються процедури. Ми догралися до того, що один депутат уже сидить з порушенням процедур. Демократія – це процедури.

ПАРАСЮК В.З. А що ми порушили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якої процедури ви потребуєте, щоб визначитися? *(Шум у залі)*

ПОПОВ І.В. Я маю право утриматися по процедурі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ти маєш право утриматися, але комітет має прийняти рішення. Ми визначені парламентом як основний комітет. Колеги, ну це… *(Шум у залі)*

ПОПОВ І.В. Процедура не передбачає умовляти депутата, який висловив своє голосування.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так. Ми кличемо… Володю! Увага, Дмитре! Ми кличемо інших членів комітету, щоб вони приєдналися, можливо, тоді рішення з'явиться. А поки продовжуємо. Якщо ви не проти антикорупційну експертизу, бо у нас великі борги проти цього.

ЧУМАК В.В. … я не встигну. У нас завтра голосування…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Вікторе, я при всій повазі, ми вчора по ринку газу мали ганебну ситуацію, коли антикорупційний комітет не визначився по ключовому законодавству. Ми всі такі зайняті люди, що ми не можемо виконувати свої обов'язки, тоді справді писати заяву і казати: я не можу працювати в комітеті. Ми маємо постійну біду з "Опозиційний блоком", які ганебно не ходять, ну, ще один одного будемо підводити.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все стоїть в порядку денному. Стоять в порядку денному закони, по яким є висновок, що вони можуть бути корупціогенними. Розумієте про що я?

ЧУМАК В.В. Якщо я не встигну, я вам передам, ви потім зачитаєте…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми потім приймемо всі разом рішення по всім законопроектам.

Давайте я як завжди буду називати номер законопроекту, якщо будуть зауваження, то ви мене зупиняйте. Матеріали номер сім.

1502 – доопрацьований.

1713 – доопрацьований.

1801 – доопрацьований.

2162а-2, 2504а, 2524а і 2622. Якщо зауважень немає, пропоную визнати ці закони такими, що відповідають вимогам законодавства про протидію корупції. Прошу голосувати. Дякую.

Володимире, ви…

Наступні матеріали номер сім "а".

1376, 1709, 2032а, 2044а, 2049а, 2053а, 2059а, 2068. Тетяна, Карл, виявилося, що в нас не 13, а 14 присутніх членів комітету. Ігор Попов утримався від прийняття будь-якого рішення…

ПОПОВ І.В. Я прошу не спекулювати, що Ігор Попов винуватий у тому, що тут рішення не приймається, робота не організована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше, Ігорю, не кричи. Друге, я не спекулюю, а пояснюю авторам законопроекту, чому рішення вважається не прийнятим.

Ми зараз шукаємо ще членів комітету для того, щоб вони нам допомогли прийняти рішення. *(Шум у залі)*

ЧОРНОВОЛ Т.М. Тобто у вас кворуму немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас є кворум, просто ми вважали, що в нас 13 присутніх, і тоді сім голосів "за" означало, що рішення прийнято. *(Шум у залі)* Від більшості. В нас зараз 14 присутніх і сім голосів при шести "проти" і одному "утримався" означає, що рішення немає.

Ми зараз чекаємо члена комітету, одного чи двох для того, щоб знову спробувати проголосувати. Якщо можливо, то почекайте разом з нами.

2068 – доопрацьований.

2069а, 2070а, 2086а, 2087а-1, 2114а, 2114а-1, 2114а-2, 2120 (доопрацьований), 2136а, 2142а-1, 2143а-1, 2171а, 2174а, 2177а, 2178а, 2188а, 2193а, 2194а, 2195а, 2203а, 2212а, 2232а, 2239а, 2240а, 2241а, 2245а, 2246а, 2248а, 2249а, 2259а, 2264а, 2267а, 2268а, 2269а, 2279а, 2286а, 2292а, 2294а, 2175а-1.

Олег Барна.

БАРНА О.С. Практично тут, де обмеження надання інформації позичальнику кредитів… по статті 62, що за інформацією про рухоме майно не надають тим, хто передбачено по заповіту, а тільки нотаріусом…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це як зауваження ви зараз говорите?

БАРНА О.С. Зауваження те, що повинні включити інформацію всіх тих, хто стосується майно…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную зауваження, оскільки зараз великий обсяг законопроектів, автоматично надавати в секретаріат, це завжди буде сприйнято схвально.

2175а-1, 2300а, 2301а, 2306а, 2309а, 2310а, 2311а, 2313а, 2320а, 2323а, 2347а, 2348а, 2370а, 2385, 2390, 2394а, 2398а, 2404а, 2407а є серйозне запитання до цього законопроекту авторство депутата Супруненка. Ідея законопроекту – звільнити від мита автомобілі вартістю до 55 тисяч євро. Я не впевнений, що йдеться про корупцію, оскільки це стосується всіх громадян. Але це виглядає як спроба звільнити від оподаткування велику кількість власників, в тому числі і дорогих авто. Я не знаю, які думки з цього приводу.

ЧУМАК В.В. Ввізне мито це ж… Власників ще не має, це є стимулювання певних відносин….

Ввізне мито це на нові автомобілі або на автомобілі, які вже завозяться…. *(не чути)* одна з величезних сум податків, які платять наші громадяни. Я не знаю, це питання економічної доцільності, економічної політики держави, навряд чи це є питання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оформимо як зауваження там. Просто наскільки логічним є відмова від оподаткування дорогих авто, тому що там 30, 40, 50 тисяч це точно вже дорога машина. Може оформити тоді це як зауваження.

2421-2а перепрошую, 2412а, 2664 доопрацьований.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. 2664. Я зауважив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ДЕРЕВ’ЯНКО Ю.Б. Тут законопроект, яким мав би бути визначений перелік виключних підстав для відмови у визнанні виду спорту. Але так, як тут сформульовано, він є досить поверхневий, це формулювання. І треба, щоб була більш чітка визначеність. Мова йде про те, які види спорту будуть визнаватися, які не визнаватися. Я думаю, що тут слід як зауваження оформити. Так, так, як зауваження, я в секретаріат передам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Якщо зауваження не на межі корупції, то ми можемо їх автоматично передавати в комітет.

Так, 2664 – доопрацьований, 2739-1, 2749…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. *(Шум у залі)*

2749, 2784а, 2785, 2854… Так "а" є насправді, це помилка в нумерації.

2889 – доопрацьований, 2900, 2918 – доопрацьований, 2925 і 2970.

Якщо немає інших думок, прошу ці закони визнати так само такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Дякую. Рішення прийнято.

Матеріали № 7-б. 1111, 1319, 1437, 1519…

ТИМОШЕНКО Ю.В. 1437.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Там є невеличке зауваження, я дав Юрію Васильовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо зауваження, автоматично. Не зупиняйте, бо велика кількість зараз законів.

1519. 1523, 1641, 1740, 1746. Тут серйозне зауваження. Закон пропонує карати суддів, які ув'язнювали людей, які потім за результатами всього судового процесу визнаються невинуватими. І тут є великий ризик, що тоді жоден суддя не може визнати таку людину не винуватою, оскільки це означає для нього велике покарання. Я думаю тут так само не йдеться про корупцію, але про це треба серйозно звернути увагу. Правильно?

1816, 1893, 2002. Є дуже великі сумніви щодо цього законопроекту. Він регулює порядок повернення у власність релігійних організацій культових будівель їхніх комплексів. Тут є кілька проблем. По-перше, закон запроваджує нове поняття "визначні пам'ятки культурної спадщини". Друге, закон запроваджує механізм релігійного віросповідного наступництва з метою вирішення майнових прав. І є великі підозри, що це буде основою для зловживання, оскільки жодне з цих понять не визначено в законодавстві і зараз казати про наступництво якоїсь церков щодо, наприклад, старовинних храмів, ну, не говорячи вже про те як буде і хто визначати поняття "визначна пам'ятка культурної спадщини" або "не визначна", мені здається, що це створює великі ризики для зловживання при голосуванні за таке рішення. Які думки інших членів комітету? Тоді я прошу цей закон визнати корупціогенним, №2002, авторства Рабіновича. Прошу голосувати. Хто "за"? Дякую.

2003-а, 2012-а, 2014-а, 2016-а, 2024-а, 2026-а, 2030-а, 2032.

(?) СОРОЧИК Ю.Ю. 2032, відкликаний... Юрій Григорович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, добре. Тоді ми цей закон забираємо з цього переліку.

2033а, 2040а, 2043а, 2046а, 2051а, 2098, 2103, 2117 – доопрацьований, 2466, 2467, 2535, 2687, 2695, 2701, 2716 – так само, серйозні зауваження до цього закону, закон надає повноваження нотаріусам забезпечувати докази - це перше проблема, тому що нотаріус не суд і він не може забезпечувати докази. А друга проблема, що цей закон встановлює право нотаріусів засвідчувати свідчення в господарському процесі. Зараз в господарському судочинстві свідчення людей не приймається до уваги, там приймаються до уваги тільки документи або інші факти. То це буде величезна колізія і підрив самої філософії господарського права. Є пропозиція цей закон, так само, визнати корупціогенним.

Немає заперечень? Тоді прошу підтримати цю думку. Закон 2716 визнати корупціогенним. Прошу голосувати. Дякую.

2756, 2759, 2766, 2778, 2779. Одну хвилину, колеги. Так само, прошу уваги. Цей закон змінює порядок судового процесу, надає повноваження суду на власний розсуд змінювати відповідача. Є велика небезпека, є ризик, що в нашому нинішньому судочинстві судді просто будуть в такій спосіб робити ще більше зловживань.

Міністерство юстиції, Антоне, можна попросити вашу думку, як ви ставитеся до такого.

ЯНЧУК А.В. А про який проект йдеться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер законопроекту 2779 авторства Помазанова. Ми обговорюємо проблему надання суду повноважень на власний розсуд змінювати відповідача.

ЯНЧУК А.В. Ну, скажімо так, це дискусійне питання, дійсною. Тому що доктрина процесуального права, власне радянська, каже про те, що цього робити неможна, таку дискрецію давати суду, однак в інших країнах така практика існує. Тому це дискусійне питання. Однозначної відповіді "так" чи "ні" тут немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хтось ще хоче висловитись з приводу цієї ідеї?

Давайте я поставлю на голосування свою пропозицію визнати закон корупціогенним, бо чесно кажучи, нинішньому суду ще давати право визначати, хто винуватий замість того, хто звинувачувався з самого початку, мені здається це величезні ризики і ще більші дискреційні повноваження. То прошу визнати такий закон корупціогенним. Хто "за" прошу голосувати. Одноголосно. Дякую.

2828, 2853, 2868, 2893. Прошу Олег Барна.

БАРНА О.С. Це законопроект нашого колеги Рабіновича… *(Не чути)* …депутатам низьку зарплату, і там обмеження користування навіть службовими автомобілями Верховної Ради, плюс там підвищення свого рівня професійного і, в тому числі вивчення англійської мови, то це все……

Я думаю, що це питання буде створювати корупційний ризик, який пов'язаний з того, що із-за малої зарплати, на яку ми всі погодилися, забрати ще це … буде вести до негативних наслідків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не погоджувалися, ми такі закони визнаємо корупціогенними.

Тут йдеться про пільги. Не про зарплату, а про пільги.

(Загальна дискусія)

ЧУМАК В.В. Є… Давайте… Можна я скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Можна я скажу? Шановні друзі, давайте будемо в принципі, ну якби чесними. Да? Перед собою.

Є пільги, а є предмети, які являються або скажем, надання права, які є реалізацією професійної діяльності. В тому числі і переїзди, перельоти, службовий автомобіль, який може бути наданий депутату в користування там на невеликі часи на протязі місяця. Це не є пільгами. Це абсолютно не пільга. Це реалізація можливості професійної діяльності депутата.

Скажіть, будь ласка, якщо ви працюєте десь на якомусь підприємстві і вас відправляють… Вас можуть відправити за свій рахунок у відрядження? Ні. Вас можуть відправити за… через все місто і кажуть, бери таксі і вперед через все місто по роботі? Ні.

Тому давайте не будемо попадатися на популістичні вудки, які от тут, от розставляють. І про малу зарплату, і все таке інше.

Це просто тупий популізм, який шкодить більше парламентаризму, більше депутатам, чим, я не знаю, чим от закони, про які ми тут так багато споримо. Він шкодить набагато більше.

Тому давайте будемо говорити правду людям у вічі, що це необхідно для того, щоб в принципі депутат міг нормально реалізовувати свої професійні обов'язки. І не будемо голосувати за це.

БАРНА О.С. Покладені на нього народом України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є згода. Просто йдеться про тупий популізм чи про корупцію? В цьому запитання.

ЧУМАК В.В. Вони породжують корупцію… закони, вони знижують рівень……

БАРНА О.С. … права реалізації своєї діяльності…сумлінний депутат повинен виконувати. Питання, звідки він буде брати ресурс?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що службовцям державним і парламентарям, в тому числі, має сплачуватися гідна зарплатня, ми з вами вже вирішили і дотримуємося цієї позиції, і політики.

Йдеться про право користуватися автомобілем. Депутат…..пропонуємо позбавити цього права. Чи є це корупція? В цьому запитання. Чи ми це оформлюємо, як зауваження і нагадуємо про необхідність гідно і заробітної платні? От я про це запитую.

ЧУМАК В.В. … то, що в принципі користування автомобілями, це теж є реалізація професійних…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я розумію так само.

Добре, давайте тоді шляхом голосування. Але… Так, Володимире…

ПАРАСЮК В.З. … якщо в нас є автопарк Верховної Ради, просто-напросто потрібно подивитися, чи дійсно використовують транспортний засіб, бо якщо ми його використовуємо на рівні 1 відсотка…*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це велике дослідження робило "Громадське телебачення". Там дуже невтішні дані. Користуються… взагалі хоч раз викликали машину приблизно чверть депутатів. При цьому автопарк витрачає 30 з чимось мільйонів гривень якби на рік, якби ці депутати замовляли таксі, то це коштувало б десь півтора мільйони гривень. Відповідно, різниця в 20 разів між ринкової вартості такої пільги і тим, що по факту споживається парламентом.

ЧУМАК В.В. А є там у Рабіновича в законі компенсація за рахунок таксі?

? Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він пропонує скасувати пільги.

Прошу, Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Але все-таки, колеги, тут же йдеться мова не лише, що закриття автопарку вивільнить ці кошти. Там працюють люди, які отримують заробітну плату. І, відповідно, величезна сума цих коштів, насправді, це не є видатки напряму на депутатів. Це видатки на заробітну плату тим водіям, яких понад сто, а, можливо, навіть сотні водіїв, які працюють в цьому гаражі. Плюс ці водії, вони не тільки водять "Шкоди" і "Опелі", які обслуговують депутатів, так само, як автобуси, які возять делегації, снігоприбиральна техніка, в тому числі, я так розумію, машини, які обслуговували, принаймні, раніше спікера парламенту, я не знаю, чи зараз вони обслуговують, і всі делегації парламентські, які приїздять. От, наприклад, вчора була делегація Бундестагу. Вона користується мікроавтобусом, який видає автопарк Верховної Ради, тому що український парламент є стороною, яка приймає іншу сторону, тобто німецьких депутатів. Відповідно, їх треба якимось чином обслуговувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна, прошу.

БАРНА О.С. Дивіться, по цьому питанню давайте так: ми повинні оптимізувати роботу Верховної Ради. Якщо обмежили, скажемо так, зарплати, скажемо так, на це погодилися, питання в іншому – щодо забезпечення законотворчої і нормальної діяльності, професійної діяльності депутатів. Перше, саме службова діяльність, це не йдуть гроші в кишеню депутатів. Це йде питання, забезпечують саме тою діяльністю, який покладено на нас законом, тобто, в тому числі і поїхати, наприклад, на телебачення, чи відрядження чи інше.

Другий момент, кожний депутат як і будь-який працівник має право вдосконалення свого професійного рівня, який йому потрібний.

Будь ласка, на це теж закладаються гроші. Якщо пан Рабінович вважає, що на цьому економити, значить, його діяльність я вважаю, не просто корупційною, а й терористичною. Тому що він хоче довести рівень

Верховної Ради до абсолютного нуля, то треба починати, значить, з нього. Все дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, пан Рабінович був би здивований цією думкою. *(Сміх)* Давайте, голосувати.

БАРНА О.С. Однозначно у шкідництві, українофобстві і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте голосувати. Значить, перша пропозиція визнати закон корупціогенним.

Друга пропозиція. Оформити як зауваження про необхідність встановлення гідної оплати державним службовцям включно з народними депутатами.

Хто за першу пропозицію Олега Барни, визнати закон корупціогенним, прошу підняти руку.

БАРНА О.С. І шкідницьким.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо тільки корупціогенним.

Юрій Юрійович, рахуйте.

СОРОЧИК Ю.Ю. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

БАРНА О.С. А там Каплін написав, щоб зарплату…

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2893, 2907, 2908, 2911, 2915, 2928, 2929, 2930, 2932, 2939, 2943, 2962, 2964, 2979, 2995. Запитання, цей законопроект дозволяє членам Вищої Ради юстиції ініціювати і проводити провадження щодо суддів без рішення Вищої ради юстиції. Тобто перетворює колегіальний орган на індивідуальний орган. Які є думки про це?

Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Справді, він за Конституцією повинен бути колегіальним органом, що кожний член Вищої ради юстиції має право підняти питання, і на засіданні Ради юстиції довести і ухвалити рішення щодо того чи іншого провадження, якщо це буде індивідуальна норма, то це виглядає так, що в нас не Вища рада юстиції, а набір членів, які мають повноваження Вищої ради юстиції, який кожен сам ініціює, і процес пішов

без обговорення. Мабуть, зауваження як мінімум треба в цьому законопроекті дати, якщо навіть…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо тоді можна точно, там один-два члени можуть тримати суддів "на гачку", навіть якщо в цілому рада буде біль-менш адекватна.

Давайте тоді проголосуємо за визнання його корупціогенним, 2995, Безбах-Матвійчук – автори. Прошу підтримати проект рішення про визнання корупціогенним. Дякую.

2999, 2056а, 2057а, 2073А, 2077а. Фельдман, авторство. Теж вбачаються великі ризики для корупції.

Про що йдеться? В Законі про рекламу пропонується прописати нові статті, зокрема, написати, що реклама вказується у чіткий, зрозумілий та ясний спосіб. Усі три слова мають настільки широке трактування будь-якої людиною, що ясно, що це створює великі повноваження для посадовців, які регулюють рекламу, займатися корупцією. Тому, якщо немає інших зауважень або думок, прошу визнати цей закон корупціогенним, 2077а, авторство Фельдмана.

Прошу голосувати. Дякую, колеги. *(Шум у залі)*

2077а. Да!

2080а, тут була думка наступна. Закон пропонує, щоб повний текст рішення був зроблений не впродовж п'яти днів, а впродовж п'яти робочих днів. Один з експертів сказав, що це створює великий ризик, коли суддя виносить рішення, а потім іде у відпустку чи лікарняний, і в такий спосіб його робочі дні можуть затягнутися на місяць і два, а це підстава, в тому числі і для пропущення термінів апеляції, для інших дій.

З іншого боку є логіка в тому, щоби закон діяв однаково незалежно від того є вихідні чи немає.

Які тут думки спеціалістів в судових процесах?

БАРНА О.С. Календарні не робочі дні мають бути залишитися. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Календарні дні?

БАРНА О.С. Да. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство юстиції, можна запитати вашу думку знову? Закон пропонує зобов'язувати суддів випускати проект рішення не впродовж 5 днів, а впродовж 5 робочих днів, і є побоювання, що суддя може зловживати цим, наприклад, через відпустку.

ЯНЧУК А.В. Ну так. Окрім робочих є святкові, вихідні, не робочі. А мова йде про внесення змін до якого законодавства?

БАРНА О.С. Адміністративного судочинства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Адміністративне судочинство.

ЯНЧУК А.В. А чому виключно до Кодексу адмінсудочинства?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це запитання до Голубова, який є автором закону.

ЯНЧУК А.В. Як на мене, то визначення цих днів, як… ну принаймні має бути уніфікованим для всіх процесуальних кодексів, і я, чесно кажучи, не пам'ятаю за умовченням яке правило діє. Воно там…

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 днів.

ЯНЧУК А.В. Я маю на увазі за умовченням. Якщо днів, то що мається на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Календарні дні.

ЯНЧУК А.В. Календарні. Тепер хоче на робочі змінити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На робочі. І це створює створює ризик, що суддя…

ЯНЧУК А.В. І це не створить ризик, це об'єктивно потягне за собою продовження певних строків. Ну затягування, відповідно, розгляду справи.

А з чим це пов'язано? Якась є статистика чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такого права зараз немає. І якраз є побоювання, що судді будуть ним зловживати. Коли вони хочуть затягнути, наприклад, подання апеляції або в інший спосіб. Що ви скажете?

ЯНЧУК А.В. Ну от є, є такий ризик. Не виключено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прошу цей закон визнати корупціогенним. Прошу членів комітету голосувати. Дякую.

Рішення прийнято.

Закон 2091а. Забороняє народним депутатам розмовляти по мобільному телефону під час сесії.

БАРНА О.С. Тут треба фотографію Капліна показати.

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я перепрошую, це все зрозуміло. Ми сидимо стільки-то, певну частину, так? Будь-хто посадив міліціонер, директор, Президент…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дарма я сказав, про що закон.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ….. Чому дарма?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я показую свій телефон, він у мене є, беззвучно, відключений.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Правильно, це нормально.

ТИМОШЕНКО Ю.В. І коли приходить перерва, я на перерву виходжу і всі дзвінки повертаю. Депутат, коли розмовляє під час засідань…. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, Дмитре, Юрію…

ТИМОШЕНКО Ю.В. Жодного разу з першого дня по сьогоднішній день не встав, не вийшов, не позволив заговорити ні по телефону, ніде, нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знаючи Юрія Тимошенко, ми вам віримо, це так і є.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Телефон – це нормальний засіб комунікації… Ну навіщо ви це…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Дмитре, пане Дмитре, я перепрошую, що я підняв цю дискусію. Пане Юрію, вам ще раз повага за поведінку в залі Верховної Ради. Я буду ставити фракції "Самопоміч" ваш приклад.

2099а, 2101а. *(Шум у залі)* Там немає корупції, це просто є…

ПАРАСЮК В.Б. Ні, якщо враховувати мобільних операторів, як колега мій каже, які будуть потім… *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2125а. Це етична проблема. *(Шум у залі)* Це етична проблема, не корупційна. *(Шум у залі)* Так, дарам я справді сказав, про що цей закон.

2146а, 2147а (тут багато), 2150а, 2151а, 2152а, 2154а, 2161а.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Є, є по 2161.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 2161. Давайте це питання…

ГОЛОВУЮЧИЙ. "а", правильно?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 2161А. Цим законопроектом пропонується встановити адміністративну відповідальність за виготовлення з метою розповсюдження у будь-якій формі або продаж, так само або нанесення на автомобіль, на що завгодно, сепаратиської символіки, але не написано, що таке "сепаратиська символіка". Тому тут питання, треба, як мінімум, дати зауваження, ну щоб не вийшло, що ми караємо за сепаратиську символіку…

(?) СОРОЧИК Ю.Ю. У нас іде, Юрію Богдановичу, там іде із зауваженням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Символіка всіх опозиційних партій, це ж ясно.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Це треба якось чітко зафіксувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, до речі, вашого колеги закон. Авторство Лозового, якщо я не…

(?) ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні-ні-ні-ні, тут Купрієнко….

Ідея хороша, а от треба просто виписати, щоб ця символіка…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Невеличкий. 2166а, робимо ми зауваження по цьому закону. 2166а, увага спеціалістів у житловому фонді.

Значить, тут пропонується додати у Житловий кодекс право виключати у житлові будинки, квартири зі складу житлового фонду, якщо житло визнається непридатним для споживання. І так само, право переводити житлові будинки і квартири у нежитлові, якщо житло визнається непридатним для проживання. Мені здається, що це – величезне поле для

корупції, враховуючи сам предмет регулювання. Я пропоную визнати корупціогенним. Прошу голосувати. Це Шинкович-Герега автор.

2299а, 2391а, 2529, доопрацьований; 2542а, 2897, доопрацьований; 2997, 1632, 2025а, 2121, 2123, 2787, 2819, 2973, 1057. Прошу всі законопроекти, за виключенням тих, які ми визнали корупціогенними, визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати.

Дякую, колеги.

І останнє, це 7 в в цьому розділі. Оскільки ми справді поспішаємо, колеги, тут йдеться переважно про денонсацію, про схвалення угод, ратифікацію і про заяви, якщо ні в кого немає заперечень, я не буду називати їхні номери, бо тут…

СОРОЧИК Ю.Ю. Постанови…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Постанови, заяви Верховної Ради. Прошу їх визнати, так само, такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Дякую.

У нас не з'явився хтось з членів комітету, щоб ми могли…

? Ще пропав.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні-ні, ще…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він був "за" чи "проти"?

СОРОЧИК Ю.Ю. Мельничук попередив, що він доповідає законопроект і повертається, Іван Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете його написати есемес, що нам дуже потрібна його думка.

Віктор Чумак зараз доповість законопроект, який ми мали розглянути. Прошу.

ЧУМАК В.В. Завтра буде розглядатися законопроект 2451.

Шановні колеги, завтра буде розглядатися у Верховній Раді законопроект 2451а поданий Кабінетом Міністрів України. Він називається про внесення змін до Кримінального та Цивільного кодексів щодо

вдосконалення інституту спеціальної конфіскації з метою усунення корупційних ризиків при їх застосуванні. Я так розумію, розроблений Міністерством юстиції так…

2451а пункт 10-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який номер матеріалів.

ЧУМАК В.В. Пункт 10-й.

ЧУМАК В.В. Пункт 10-й, ми вже його, по-моєму, один раз розглядали, так..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу продовжуйте.

ЧУМАК В.В. Ми тут… Я розумію, що ми тут не головні, так.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ми …

ЧУМАК В.В. Ми не головний комітет, ми його повинні я не знаю, там сказати чи є корупційні ризики чи ні. В чому суть цього законопроекту? Що таке спеціальна конфіскація, про яку ми тут ламаємо список. Спеціальна конфіскація – це в принципі конфіскація предметів засобів знарядь, які можуть бути предметами або об'єктами там інструментами самого злочину. Спеціальній конфіскації обов'язково повинні підлягати, наприклад, там зброя, боєприпаси і таке інше. Але разом з тим, спеціальний конфіскат, це можуть попадати і предметі, які от на думку пересічного громадянина не є, по-великому рахунку, там інструментами злочину. Я от приведу цікавий приклад, щоб всім зрозуміло, що є такий злочин як сутенерство, так – коли поставляють повій під замовлення. То от суб'єктом, вірніше, об'єктом … знаряддям злочину є не сутенер, є не повія, а машина, на якій її возять. Розумієте? І квартира, яку надають. Щоб просто ви зрозуміли, що може бути предметом злочину. Так от… або, вірніше, знаряддям.

Так от, є ідея, і вона, ця ідея стара, ми вже її розглядали один раз і в минулому скликанні парламенту щодо застосування спеціальних конфіскацій до всіх злочинів, передбачених кримінальним кодексом. Тобто у всіх злочинів, де може бути там знаряддя злочину є, або знаряддя, або предмети злочину, вони підпадають під спеціальну конфіскацію. Якщо це не є

спеціальним, скажемо, засобом конфіскації як покарання, а це взагалі їх треба забирати.

В корупційних злочинах під питання спеціальної конфіскації попадають і гроші, або активи, або ще якесь інше майно, яке передається третім особам. Третім особам за умови, якщо ці особи знали або повинні були знати про те, що це майно набуте незаконним шляхом. Те ж саме пропонується застосувати зараз до всього масиву законодавства кримінального, тобто поставити це, що в будь-якому злочині може бути застосована спеціальна… вірніше не застосована, а застосовуватися спеціальна конфіскація. В тому числі, може застосовуватися спеціальна конфіскація по відношенню до третіх осіб, які не є там учасниками злочину або самі безпосередньо не вчинили злочину.

Є тут нюанси. Головний комітет пропонує законопроект відхилити, Головне науково-експертне управління каже, що, в принципі, в цивільній… в кримінальній конфіскації є дуже великі проблеми щодо "добросовісний набувач", в якого можуть забрати таке майно, хоча, на мій погляд, це, знову ж таки, питання українського правозастосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ваша пропозиція?

ЧУМАК В.В. Я би підтримав цей проект закону. Я його підтримував…

ЛЕЩЕНКО С.А. Це урядовий?

ЧУМАК В.В. Да. 2451.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це про… Йдеться, насправді, цілих два законопроекти, які пов'язані: 2541а і 2540а. вони є в забезпечення агентства з управління активами, які вже сьогодні згадувалися і обговорювалися. Давайте висловимося і приймемо рішення щодо них.

Прошу, Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Дякую. Вони йдуть по комітету як допоміжні на комітет чи як?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там дуже дивна історія Закон про творення самого агентства віддали нам як основному комітету, на наше прохання і прохання громадських організацій…

ЛЕЩЕНКО С.А. І ми його схвалили…

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми визнали його таким, що відповідає вимогам законодавства і рекомендували ухвалити в першому читанні. Але законопроекти, які забезпечують роботу цього агентства віддали в комітет Кожем'якіна, а нам запропонували бути другим комітетом…

ЛЕЩЕНКО С.А. І комітет Кожем'якіна його провалив.

ЧУМАК В.В. Відхилює.

ЛЕЩЕНКО С.А. Відхилює, але без цього законопроекту у нас не запрацює те ж саме агентство, яке…

ЧУМАК В.В. Воно запрацює без цього законопроекту, спокійно запрацює, але справа в тому, якщо буде цей законопроект буде прийнятий, то у нас буде просто нормально сформований Кримінальний кодекс. От і все.

ЛЕЩЕНКО С.А. Це у зв'язці вони йдуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони пов'язані …

ЛЕЩЕНКО С.А. Але цей законопроект входить в дорожню карту безвізового режиму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. входить, виходить.

Прошу, Костянтин Тимошенко.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. Я буквально хотел вопрос? Вот этот законопроект определяет порядок этой конфискации, а непосредственно принадлежность того или иного орудия определяет суд?

ЧУМАК В.В. Суд, конечно.

МАТЕЙЧЕНКО К.В. То есть он определяет это орудие злочину чи не орудия…

ЧУМАК В.В. Що таке знаряддя, предмет, об'єкт злочину визначає, без сумніву, суд. Тут, без сумніву, це на підставі рішення суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Перша пропозиція, Віктора Васильовича, обидва закони визнати такими, що відповідають вимогам законодавства. Правильно?

Прошу ставлю її на голосування, прошу голосувати. Рішення прийнято.

Так ми сьогодні йде по порядку денному майже як Володимир Гройсман, давайте повернемося до пункту номер один, якщо немає заперечень.

Закон… Як-як?

БАРНА О.С. Про повернення…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без Ігоря Луценка можна правило мовчазної згоди застосовувати.

2097а, я одразу скажу, це автор наш колега Юрій Дерев'янко і Ірина Суслова вони пропонують зобов'язати продавати майно людям, які обрані чи призначені на посади. Апарат комітет виступає проти цього законопроекту і рекомендує його відхилити, я особисто підтримую, я не бачу тут проблем, ми аналогічний законопроект Віктора Чумака підтримали. Якщо в когось є інші думки, то…

(?) ЧУМАК В.В. … заборону брати участь у державних закупівлях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це – м’якіший законопроект.

Прошу, Юрій Дерев'янко. Ну, ви будете теж "за" законопроект, я так розумію.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я хочу коротко трошки ширше пояснити, тому що наш законопроект не зобов'язує продати, а зобов'язує відповідно до Конституції і до проекту нашого закону або передати в управління, це стосується виключно депутатів і посадових осіб органів державної влади та органів місцевого самоврядування, або відчужувати. Або передати в управління. Причому, ми пропонуємо, щоби було це від частки акції і так далі, на той час, коли людина стає депутатом або коли вона стає чиновником, щоб ці частки передавалися Фонду державного майна тимчасово в управління, а потім після того, коли…

Наприклад, має компанію, будь-який підприємець має компанію. Він має передати Фонду державного майна. Або передати в управління Фонду державного майна або… значить, або передати в управління Фонду державного майна, або відчужити.

Значить, тут ми дуже ретельно вивчили висновки нашого ГНЕУ, і мені здається, що хтось, можливо, там десь себе побачив, в цьому ГНЕУ, тому що сказали, що це не відповідає Конституції. Так от…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, і не тільки в ГНЕУ.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так! Так от, я хочу сказати, що стаття 42 Конституції чітко говорить про те, що підприємницька діяльність депутатів, кома, посадових і службових осіб органів державної влади та органів місцевого самоврядування обмежується законом. Ми саме і пропонуємо законом обмежити відповідно до 42 статті Конституції, саме пропонуємо обмежити в певний спосіб таку підприємницьку діяльність, щоб не було конфлікту інтересів. Ну, ви чудово розумієте, що будь-який чиновник, високопосадовець, який має конфлікт інтересів, це працює на його компанію і так дальше, і так дальше.

Тому я можу по кожному пункту, буквально, тут пройтись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що всім зрозуміла ідея закону. В нас просто думки не збігаються в даному випадку з думками експертів комітету.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ой-ой-ой! Юра, ви ж знаєте, що це моя стара ідея, яку ви реалізували. Але тут величезна є проблема. Тут є величезна проблема, тому що передавати у Фонд державного майна, це абсолютно нереально, тому що Фонд державного майна є недобросовісним управителем. Передавати Фонд державного майна, це, значить, просто-на-просто поховати бізнес – не важливо чий, просто поховати бізнес, передати у Фонд державного майна.

Питання в тому, що ми вивчали це питання. Питання в тому, ми вивчали це… І, по-великому рахунку, у нас на сьогоднішній день немає сліпих трастів так званих сліпих трастів, в яких могли б управляти майном

без залучення його власного власника, так. Тобто у нас немає міжнародної практики. Це абсолютна правильна міжнародна практика… Продавати, відчужувати я теж за це.

Я погоджуюсь з тим, що продавати відчужувати майно і класти гроші на депозити, потім – йди в політику займайся, бери гроші з депозиту і так далі і тому подібне. Не знаю як тут буде на рахунок з того… Мені теж закидували те, що наші закони от такі самі, порушують права людини на… На отримання якогось там я не знаю роботу чи ще щось. Хоча, на мій погляд, нічого не отримують. Я його підтримую, але просто-на-просто підтримую. Але просто-на-просто, я просто боюсь, що треба просто шукати іншу форму передачі майна іншій ніж Фонд державного майна.

Тому що треба шукати форму створення сліпих трастів для яких можна буде передавати цей майно.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я хочу шановні колеги, сказати наступне, що сьогодні Фонд державного майна це є така структура, яка здійснює свою діяльністю більше не з точки зору управління реально державним майном чи управління можливо вразі, якщо ми цим законом додамо до їхнього закону відповідні їм функції управління іншими активами. А здійснюється для того, щоб зробити деребан державного майна і не більше. Якщо всі сьогодні наші депутати урядовці і всі інші будуть розуміти, що це інституція, яка, дійсно, має займатися управлінням майна і не тільки державного, а тих часток, які будуть туди передані, тоді буде відповідний конкурс, відповідні будуть фахівці добре набрані, відповідна буде служба працювати, щоб там були найкращі люди, які вміють корпоративними правами управляти так, щоб не наносити збитки будь-якому власнику, і це так само стосується і держави. Тому це навпаки тільки підсилить кадровий потенціал з Фонду державного майна, якщо така функція в нього з'явиться. Тому що всі будуть зацікавлені мати найкращих менеджерів саме на цій посаді, які будуть одночасно і державним майном управляти і тими корпоративними, тимчасово,

підкреслюю правами, які будуть рівновіддалені від усіх. І це ситуація, тим більше, що Фонд державного майна це спеціальний орган, який не є …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода. Я думаю тут дискусії немає. Якщо їх ще зобов'язати гроші тримати в національній валюті вони скажуть і стануть прихильниками стабільності грошової одиниці.

Є інші думки, що цей законопроект не треба рекомендувати ухвалювати?

Олеже, у вас є інша думка?

БАРНА О.С. Він, до речі, цей закон дуже доречний, щоб взяти під управління все майно Ахметова, ну, і третє, і четверте, на Фонд держмайна і довести його до абсолютного…

(Не чути)

БАРНА О.С. І моя. Ну в мене вони отримують фігуру з трьох пальців. Але… Ну, посадовців.

Якщо мова йде серйозно, то цей закон дуже потрібний, надзвичайно потрібний цей факт. Тільки оце питання, що на разі, коли фактично у нас вся структура політизована то можуть розглядатися в різних контекстах. Але, так як колега сказав, що ми повинні дивитися на світло, що є в тому тунелі і до нього повинні йти. По решті, якщо декілька посадовців попечуться на цьому і піде зміна влади чи устрою, то вони вже будуть думати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді я пропоную рекомендувати парламенту ухвалити закон в першому читанні і визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати за це рішення, якщо інших думок немає. Та, всі "за". Дмитре, ви як голосуєте.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, другий проект рішення, це нещасний законопроект 2494-а. Ми його вже двічі відкладали і я пропоную його відкласти в третє, бо він урядовий і як стверджує уряд приводить велику кількість законів у відповідність до останнього ухваленого антикорупційного законодавства. Але там є дуже багато змін які хочеться нормально, окремо

проаналізувати, можливо, з запрошенням члена уряду, бо є ризики, що він, є ризики, що він містить неточні формулювання. Пане Вікторе, можна вас попросити стати відповідальним за аналіз цього закону, що там все в порядку, на наступне засідання. 2494-а, про запобігання корупції, велика кількість змін які уряд називає технічними, але нам треба переконатися. Ви у нас найкращий знавець цього закону, тому без образ, Міністерство юстиції, но нам треба більше часу, а сьогодні є рішення, які завтра будуть голосуватися.

Каплін, матеріали номер три, 2159а. Тут депутат пропонує запровадити смертну кару за корупцію. Експерти комітету радять визнати закон таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і відхилити його. Є інші думки? *(Шум у залі)* Законопроект не приймати, але визнати таким, що відповідає вимогам законодавства. *(Шум у залі)* Ми – головний комітет з розгляду цього законопроекту.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Тобто корупціогенної складової нема. А є пропозиція просто відхилити…

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, ми – головний. Можна висловитися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По черзі. Сергій Лещенко, Віктор …

ЛЕЩЕНКО С.А. Друзі, насправді, заборона смертної кари є зобов'язанням України в рамках Ради Європи. І це є… ця вимога є, фактично, внутрішнім законодавчим полем України. Тому якраз це суперечить Європейській конвенції прав людини та зобов’язанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді… Якщо немає інших думок… Просто мало часу, пропоную… Значить, я пропоную "бред" визнати некорупціогенним, але рекомендувати парламенту його відхилити.

ЧУМАК В.В. Дуже просто: не корупціогенний, але не відповідає вимогам української Конституції і законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут вказано на це.

Прошу проголосувати за такий проект рішення щодо цього закону. Дякую.

Четверті матеріали… Це вже в індивідуальному порядку потрібні медики серйозні. *(Сміх у залі)* В нас голова фракції дуже професійний психіатр, я всім раджу.

ЧУМАК В.В. Писихотерапевт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Психотерапевт.

Заставний написав законопроект, який називається "щодо посилення відповідальності за зловживання посадовими можливостями". Але насправді, законопроект пропонує на один рік підняти термін обмеження волі і різко знизити відповідальність за зловживання повноваженнями службовою особою, юридичною особою приватного права, незалежно від організаційно-правової форми.

Я пропоную законопроект відправити на доопрацювання, рекомендувати. Бо тут виходить, що в законі, в його назві написано, що повноваження і відповідальність за зловживання повноваженнями будуть посилені, а в самому законопроекті замість штрафу від 400 до 900 мінімумів запропоновано штраф від 50 до 900 мінімумів, тобто різко знижена межа штрафу і збільшені дискридаційні повноваження, пропоную його відправити на доопрацювання. Це законопроект, в матеріалах №4, 2383-а, авторства Заставного. Немає інших думок? Тоді рекомендуємо відправити на доопрацювання. Прошу голосувати. Прекрасно. Дякую.

Матеріали №5.

Вікторе Васильовичу, прохання оцей 2495-а взяти в той самий аналіз, що 2494, бо вони пов'язані. Тут є таке ризиковане формулювання щодо податкової неможна взяти людину на яку протягом останнього року накладалися адміністративні стягнення за вчинення корупційного правопорушення.

СОРОЧИК Ю.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прохання взяти в аналіз, так само відкласти.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ця гра слів дуже небезпечна, тому що як на мене, взагалі треба проводити політику, якщо на людину накладалося стягнення за корупційне правопорушення, то її не треба брати на державних органах, а тут пропонується, якщо тільки за останній рік. А якщо два роки тому? А що змінилося за цю частину часу? Страшна річ, до речі, за державного службовця. Давайте відкладемо, а ви вивчіть, бо це ті самі зміни, які пропонуються.

Наступний – це… Він пов'язаний з цим? Да? Відкладаємо.

Національні меншини. Закон номер 1111. Це матеріали номер… А, перепрошую, Юрій Юрійович, це є у порядку денному?

Так, матеріали номер сім ми пройшли.

Матеріали номер 11, да? 11. А ми вже ж прийняли рішення. Я ж кажу, ми сьогодні як парламент працюємо.

Колеги, бачите номери законів – 2466а-1, 2466а, 2272, 2222, і виходить 1111, так? Пане Юрію, правильно я називаю?

Прошу проголосувати за визнання законів такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Дякую.

Матеріали номер 12. Чи 11а? Це ще не було аналізу. Да? Колеги, давайте зараз завершимо з некорупційними законами, бо я боюся, що з такими великими масивами законів, які ми визнаємо нормальними, ми щось пропустимо.

Давайте завершимо з тими законами, де експерти комітету побачили корупцію.

Якщо не важко, пропустимо 11 питання, будемо дивитися 12-е…

БАРНА О.С.. По 9-у…

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 9-у ми прийняли рішення.

(Не чути) А питання можна? Пропустимо тимчасово…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимчасово. На наступне засідання, щоби ми… Ну ми просто сьогодні, я не знаю, 500 законів прийняли.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ваш, то ми його окремо розглянемо.

Матеріали номер 12. Тут експерти комітету вважають, що є корупція, законопроект Гуляєва (2078а) про державні закупівлі.

Прошу звернути увагу.

Тут йдеться про те, що закупівлі для інвалідів можуть здійснюватися без поширення вимог про тендерні процедури.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А далі в формулюванні ще й написано "та інших пільгових категорій населення за переліком затвердженим Кабінетом Міністрів".

Фактично уряду дають можливість виводити з під дії закону про держзакупівлі необмежену кількість людей і закупівель.

Є пропозиція визнати законопроект корупціогенним і повідомити депутата Гуляєва.

Прошу голосувати за цей проект рішення. Дякую.

Артеме, ви як голосуєте?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Рішення прийнято при одному, який не визначився.

Матеріали номер 13. Номер закону 2211а, авторство Кісельова. *(Шум у залі)* Неймовірне формулювання. Як би був Борислав Береза, ми би попросили його написати в Фейсбук. "Переговорна процедура закупівлі застосовується замовником як виняток у разі з метою запобігання соціальній напрузі, загрози життю людини або погіршення стану здоров'я". Це фантастика. Я уявляю собі лікарів, які прямо біля столу починають переговорну процедуру з одним учасником.

Пропоную визнати закон корупціогенним і, справді, написати про нього як про зразок. Прошу, 2211а. Кісельов. А це яка фракція?

?. "Опоблок".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Опоблок".

Наступне. Матеріали № 14. 2304а авторства Антонищука та Батенка. Прошу звернути увагу на аргументацію експертів комітету.

Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Вони просили авторів відкласти його, вони цю норму правили і хочуть її зняти і подати знову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді прохання…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Це 2304а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно, ви їм передасте наші зауваження.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Просто просили, через мене передавали.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ми почекаємо, вони відкличуть, щоб не мати від нас тавра.

(Не чути)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Або, або, може є інша форма. Тобто там некорупціогенність можна дати із зауваженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні,тут корупціогенність є серйозна, бо…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А, якщо серйозна, то це питання закрито. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозволяється маніпулювати з об'єднанням і роз'єднанням земельних ділянок.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я їм перекажу, обіцяю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2376а, авторства Дзендзерського і… Відкликали?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, щоб відкликали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, щоб відкликали, да, Довбенка, відкликали і внесли на заміну. Прошу звернути увагу. *(Шум у залі)*

Які є думки? Хто у нас займався банківськими, фінансовими справами? Лещенко, які у вас думки про цей законопроект? 2376а.

? Який номер …….?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15.

А якщо серйозно, Юрію, а яка ваша думка? Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, тут дійсно є певні речі, які стосуються ризику того, що без згоди, без повідомлення та отримання відповідної згоди акціонерів, боржників, вкладників може прийматися рішення.

БАРНА О.С. Тобто люди взагалі усуваються від…

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але я би думав, але я думаю, що ми могли би просто їх запросити сюди на комітет цих авторів, тому що санаційний банк – це ідея непогана. Але щоб вони або нам сказали, що вони мали на увазі, і відстояли свою позицію, або ми вже тоді…

СОРОЧИК Ю.Ю. Перенести розгляд.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Перенести просто розгляд і запросити їх… Тому що…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, бо в принципі це нормально, що при санації банку, який є в проблемі, не можуть враховуватися інтереси акціонерів і вкладників як в нормальному процесі життєдіяльності.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. У мене пропозиція – перенести і запросити наступний раз…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді перенесемо і попросимо прийти Дзендзерського і Довбенка розповісти.

2519а, Кабінет Міністрів. Йдеться про ризик початку ліквідації державних підприємств через процедуру банкрутства за рішенням власника. Немає заперечень щодо проекту рішення? Прошу тоді підтримати і визнати його корупціогенним. Дякую.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давайте повернемося до…

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є більше людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У когось помінялася позиція?

(Не чути) Давайте…….

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні не треба маніпулювати, але хочеться прийняти рішення, бо це справді не відповідально.

(Не чути) Іван Іванович, ще на засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете його набрати, Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я набрав він скидує і есемеску.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете йому написати, що нам треба прийняти рішення саме по спецконфіскації від його голосу залежить наше рішення.

?. Давайте запитаємо його …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це погана процедура…

Він може послухати експертів, бо це справді важливий закон. Колеги, поки ми чекаємо Івана Мельничука, я хочу звернути вашу увагу на симпатичних людей, які сидять біля вікна. Це результат того самого конкурсу в раду громадських експертиз, яку ми утворили нашим рішенням, і яку ми набрали за конкурсом. Вони спочатку пройшли тестування знань антикорупційного законодавства. Далі – тестування психологічних якостей і далі – співбесіду.

Сергій Лещенко брав участь у цій комісії і хоче сказати щось.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні, я крім того, що ми висловлюємо повагу і подяку нашим експертам я все-таки повертаючись до законопроекту користуючись присутністю працівника Мін'юсту чи його вже немає.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ага, вже немає, тоді немає до кого звертатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто пропоную подивитися на цих симпатичних людей і зрозуміти, що з сьогоднішнього дня будь-хто з членів комітету, якщо він потребує думку або зв'язку з громадськими організаціями по певному напрямку, по певному законопроекту, то ви просто даєте знати через Юрія Юрійовича, що мені це потрібно. І профільний експерт буде шукати цю думку і зводити вас.

Прошу Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВЯНКО Ю.Б. Я пропоную, щоб ми склали такий перелік всіх наших експертів з телефонами і роздали членам наших комітетів для того, щоб можна було залучати їх до роботи і задавати запитання, ми вас вітаємо від душі і бажаємо успіхів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно, тоді ми так і зробимо… Щоб дотриматися всіх формальностей я тоді прошу затвердити рішення про формування цієї

громадської ради і ради громадських експертиз. І з даного моменту запитувати і про роботу просити її забезпечувати зв'язок з громадськими організаціями по напрямку, прошу проголосувати. Дякую, колеги.

Юрій Юрійович, тоді забезпечите і телефони і емейли і все, що потрібно для членів комітету.

Мельничук, а у нас запитів немає. Ми хотіли з Юрієм Юрійовичем обговорити ось яку інформацію, що-що…

СОРОЧИК Ю.Ю. З Наливайченком…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, Юрій Юрійович, це розповсюдив – прекрасно. До нас звернувся колишній Голова Служби безпеки України, який надав інформацію, яка на його думку свідчить про зловживання депутатом Кононенком з використанням офшорних компаній. І він просить, щоб ми це розглянули на комітеті на нашому, Олеже, Юрію, прошу зосередитися. Наливайченко пропонує, щоб ми на комітеті тут розглянули зловживання Кононенка з офшорами, про що він надає інформацію комітету. Які є думки з цього приводу?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

Які є думки в членів комітету, ми робимо з цього приводу…

(Не чути) Можна заслухати…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція заслухати…

(Не чути) І запросити Кононенка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми робимо наступним, давайте зараз сплануємо комітет наступного тижня, на якому завершимо нашу потужну антикорупційну експертизу і одним з питань запросимо Наливайченка і Кононенка, кому зручно у вівторок підніміть, будь ласка, руки, як день я нагадую, що середа це свято в Україні.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я доповім…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Юрійович, прошу.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, ми зробили попереднє опитування через вас наступний… Гройсман попередив, що ми всі працювали ці, коли робота в комітетах, що обов'язково під пряму трансляцію і звіт і так далі.

Друге. Ми розуміємо, що є і зараз виборча кампанія і ряд депутатів іде своєю командою і так дальше. Значить наступний тиждень 14 число – це державне свято, Покрова, вихідний. І ми робили опитування, як краще зробити 13-го, тобто у вівторок, напередодні середи, 14-го, чи 15-го. Поки що більшістю було на 15-те, після Покрови, в четвер. Але вам зараз приймати, у нас достатньо зараз є депутатів членів комітету. Нам треба обов'язково визначитися, щоб ми поставили, потім нас не моніторили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому зручно у вівторок? *(Загальна дискусія)*

Давайте, у нас тиждень роботи у комітетах, середа – це святковий день, відповідно нам треба або у вівторок, або у четвер збиратися.

Хто за вівторок, прошу підняти руку. Колеги, голосуємо. Скільки? У вівторок? Давайте у вівторок, скільки людей?

СОРОЧИК Ю.Ю. Вісім. Більшість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім.

СОРОЧИК Ю.Ю. Запитайте, хто в четвер. Може комусь і вівторок, і четвер…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто за четвер, прошу проголосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це комусь два дні зручно, да? 8 – за вівторок, 7 – за четвер.

(Не чути) Якщо у вівторок не відбудеться, то всі приходимо в четвер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам же ж треба запросити... Стоп, стоп, ми не йдемо… Давайте так, колеги, ми запрошуємо на вівторок Наливайченка і Кононенка, запрошуємо багато…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету, які голосували за вівторок… *(Шум у залі)*

Хто не зможе бути у четвер, от точно не може, що катастрофа? У четвер хто не може бути? А, всі могут. Добре. Тоді робимо у четвер об 11 годині… Запрошуємо Кононенка і Наливайченка. Але обов'язково налаштовуємося на потужну антикорупційну експертизу.

(Не чути) … досконалу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ми чекаємо Мельничука.

СОРОЧИК Ю.Ю. Мельничук буде через 20 хвилин.

ЧУМАК В.В. Ще почекайте, ще Закон про політичну корупцію, друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми дуже його чекаємо, бо нам треба приймати рішення.

Ще одну секунду уваги до нас звернулося два Інтернет ресурси, які мають різні назви, які ні про що не говорять мені, але з абсолютно однаковою інформацією. Вони просять розслідувати діяльність гендиректора концерну РРТ – це радіомовлення, радіозв'язку і телебачення Володимира Іщука. Ці медіа стверджують, що по ньому ведеться справа щодо заволодіння грошовими коштами і СБУ веде справу, наче б то диверсія і державна зрада. Але при цьому за даними цих журналістів в липні 2005 Кабінет Міністрів призначив Володимира Іщука генеральним директором цього самого концерну радіозв'язку радіомовлення і телебачення. Чи є серед членів комітету розуміння як нам реагувати на це звернення. Вони просять розглянути це на комітеті. Прошу, Дмитре, розкажіть.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Та ні, там багато чого можна розповідати, там є конкретні й дуже цікаві факти звертался…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це реальна проблема і є реальні підозри щодо зловживань.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну є реальні, звичайно, при чому там щодо державної зради, в тому числі. Тому що, якщо ви пригадуєте не було… не виконані вимоги свого часу і на Сході не було відключені вишки і все решта, там є серйозні речі, як на мою думку. Я не знаю чи це стосується нашого

комітету щодо там, наприклад, таких речей це вже інше питання. Але там ще є якісь публічні звинувачення народного депутата в хабарах, які були дані за ці посади і всього решта, можемо розглядати…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте направимо звернення від імені комітету до прем'єр-міністра і до Генерального прокурора, так.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за таке звернення. Дякую.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Можна ще пропозицію маленьку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І остання інформація від мене і все, членам комітету.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. До нас звернулося Міністерство оборони з проханням присвятити комітет 20 жовтня проблемі корупції при закупівлі квартир. Чесно кажучи, вони кажуть, що нам потрібна ваша допомога в протидії цій корупції.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Квартир для військових. Вони мають великий бюджет цього року, великий бюджет, і вони потребують комітету, щоби ми взяли це на контроль, обговорили і забезпечили їм політичну підтримку.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми без кворуму залишимося, давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що тут немає заперечень. Так?

Віктор Васильович не тікає.

Тоді плануйте собі на 20 жовтня засідання комітету по закупівлі квартир. Запросимо міністра оборони, відповідальні люди.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде через тиждень. Наступного тижня ми вже запланували.

Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, зараз як раз іде вже Мельничук, я до нього дзвонив. Але я хотів би, щоб ми повернулися до законо... до проекту

рішення 11а – щодо висновків. Значить, експерти не визнали, тут жодного немає зауважень. А ми просимо, що немає корупціогенних факторів. Чому? Тому що там уряд, є один законопроект, де уряд звернувся до нас, щоб цей законопроект був включений в порядок денний. І ми маємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут тільки оця невеличка групка, да?

СОРОЧИК Ю.Ю. Да і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11а ми можемо пройти, там просто була товстезна папка, мабуть з іншим грифом.

СОРОЧИК Ю.Ю...що там немає в цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз є.

2359а.

СОРОЧИК Ю.Ю. 11а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 11а. 2359а – номер законопроекту, 2388а, 2430а, 2517а, про який сказав Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. Зауваження, там зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із зауваженнями. 2550а, 2558а, 2725 – доопрацьований. 3002, 3154 і 3171. Немає ні в кого зауважень?

ТИМОШЕНКО Ю.В. А ще 11а без додатку, будь ласка, пройдіть, там є…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який номер?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Номер 2445а і далі. 2446 і 2447. По суті, це один закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете розповісти, про що він?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, це є закон, який надає право учасникам АТО одноразового ввезення на митну територію України одного транспортного засобу з робочим об'ємом циліндрів двигуна до 3 тисяч кубів для особистого користування без сплати мита, додаткового імпортного збору, акцизного податку та податку на додану вартість з обов'язковою умовою

щодо особистої реєстрації зазначеними особами таких транспортних засобів в реєстраційно-екзаменаційних підрозділах Державтоінспекції. Ну і там по тексту.

Закон сто відсотків дуже схвально сприйнятий десятками хлопців-вояків, які писали і подяки, і все.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ми цим законом фактично створює внутрішню офшорну зону, коли через учасників АТО будуть завозити автомобілі…

ТИМОШЕНКО Ю.В. Один…

ЛЕЩЕНКО С.А. Ну, яка різниця, один… Ти береш 50 учасників АТО, в яких немає грошей на те, щоб купити велосипед, і потім завозиш через них автомобілі – і в тебе є офшор фактично внутрішній. *(Загальна дискусія)*

ПАРАСЮК В.З. Тепер можна я проапелюю? Можна? Можна я?

В нас на західній Україні на закордонній реєстрації близько 30 тисяч автомобілів, 30. Люди купили ті автомобілі не від того, що вони мають багато грошей, а від того, що у них безвихідь. Якщо ми на одного учасника АТО один автомобіль, це їхнє право, як вони будуть ним розпоряджатися. Я вважаю, що ті, хто там воював - зараз ти знову скажеш "популізм", - але ті, хто там вмирав, вони мають повне право, не влазити їм в кишеню і не рахувати, скільки вони мають землі і який автомобіль собі пригнали. Це їхнє право, вони його заслужили. Я вважаю, що це правильно. І не потрібно піднімати це питання, Сергій. Один автомобіль.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Навіть якщо хлопець-бідак, не маючи грошей на цю машину, візьме і перепродасть комусь, то він хоч раз в житті заробить пару гривень. Хлопець, який кров на фронті проливав на нас, за нас всіх. Колись чорнобильці завозили, їм дозволялося, чим хлопці атошники гірші чорнобильців?

ЛЕЩЕНКО С.А. Це була типова схема зловживання, звичайно. Так само давайте дозволимо, щоб студенти здавали по 100 гривень свої паспортні дані, отримували по десять соток, отримували безкоштовно землю. Потім

перепродавали за 200 гривень якомусь олігарху і так само будуть виводитись десятки гектарів землі.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Сергію, побійтеся Бога, подумайте, що ви говорите? Ви говорите за фронтовиків.

ЛЕЩЕНКО С.А. Мені здається, ви плутаєте……

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо наступним чином.

ЛЕЩЕНКО С.А. …тобто не можна підміняти одне іншим. Причому тут фронтовики? Якщо ми фактично створюємо спосіб ухилення від сплати податків?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Закон тільки для учасників АТО, тільки для учасників бойових дій. Люди могли загинути будь-якої секунди! Майте совість!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрію, Володимире! Юрію, Сергію…

ТИМОШЕНКО Ю.В. За вас в тому числі!

ЛЕЩЕНКО С.А. Причому тут ця риторика?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, Володимире, Юрію, давайте зробимо наступним чином. Якщо викликало дискусію, цей закон розглянемо першим на засіданні у четвер, разом з двома іншими законами, про які ви згадали. За цей час кожен депутат вивчить, сформує свою думку. Можливо, варто поговорити так само з тим самим Міністерством оборони, можливо, з іншими ветеранськими організаціями.

Просто я розумію, про що говорить Сергій. Щоб ми не створили.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. До речі, тут все правильно. А з тими буде, що в Кабінеті Міністрів, в Адміністрації Президента отримали статус учасника АТО фейкові? Вони теж будуть мати право?

ТИМОШЕНКО Ю.В. От, за це хай і розбираються відповідні служби…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні-ні, я просто питаю…

ПАРАСЮК В.З. Це наше питання, що ми допустили, що їм роздали, а питання в тому, хто…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А ми не завершили, до речі, цю справу….

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, обговоримо це на окремому засіданні. Справді, є ризики, що прокурори, які отримали статус учасників бойових дій, з задоволенням везуть ці машини, але які не матимуть грошей.

Колеги, колеги, колеги, ми вирішили обговорити це нормально на окремому засіданні. Пане Сергію, пане Сергію! Юрію, Юрію! Я знімаю це з розгляду. Пропоную почати наступне засідання з нього.

По іншим законопроектам, які я назвав в матеріалах 11а, якщо немає зауважень, прошу їх визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Дякую.

Тільки по тих, які я назвав.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Єгор! А і так Попова нема, то ми можемо спокійно…..

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас є кворум зараз?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Є. 13 чоловік. Став на голосування, воно пройде…

ГОЛОВУЮЧИЙ. А де…?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Нє. Ну рєбята, ну не будемо, ну якісь плани, ще щось. Ну. Його нема вже... годин і 10 хвилин.

БАРНА О.С. Я прошу пробачення, пропустив … питання порядку денного.

Закон 1502, Бондар, Яценко.

Я пропустив. Тут фактично йде накладання мораторію на відключення населення України від водотеплогазопостачання, електро….. Так. В цей важкий час.

Я вважаю, що тут є дійсно корупційні ризики із-зі того, що цим скористуються саме ті, хто мають гроші.

Треба встановити… доказати, що людина не могла сплачувати комунальні платежі.

Зауваження?

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Поставте на голосування. Поставте на… Без кворуму. Чумака нема, Попова нема…….

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давай, бо зараз без кворуму лишимося. Давай. Зараз не рівна кількість. Нормально.

ПАРАСЮК В.Б. Добре. Ми …….пропишемо це в законі, знаєш що? Без права продажу наступних 5 років.

ЛЕЩЕНКО С.А. Так питання ж не в продажу, а в передачі техпаспорту. Йдеться про передачу техпаспорта. Причому тут продаж? Ти управляєш…….

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Давайте… Давайте… Все правильно. Друзі, багато емоцій.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. 12 людей, голосуємо.

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. 12 людей. Да. Давайте голосувати за цей, цей…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І що? Пішли люди, які були проти……рішення прийнято.

ДЕРЕВ'ЯНКО Б.Ю. Дивіться, все дуже просто. Звичайно, зараз, якщо ми проголосуємо, то він прийметься цей закон, тому що той, хто був… той, хто утримувався, він зараз на один менше, тому я……

ДОБРОДОМОВ Д.Є. На двоє.

ДЕРЕВ'ЯНКО Б.Ю. На двоє менше. Ну все.

(Не чути) …перемогла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді я на пропозицію членів комітету яким треба йти…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Головне, щоб все було по правилам.Ґ

ГОЛОВУЮЧИЙ. На пропозицію членів комітету.

Юрію!

(Не чути) Ти не хочеш перенести це на наступне засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На коли?

? На четвер наступний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він завтра стоїть в порядку денному.

ЛЕЩЕНКО С.А. Як він стоїть в порядку денному?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ми не можемо не прийняти рішення.

Ну це не чесне ставлення комітету до завтрашнього розгляду. Ми по двох законопроектах, по трьох прийняли рішення, яке завтра розглядається, а по одному не прийняли.

(Загальна дискусія)

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні. Та навіть представництво Міністерства юстиції говорить, що там є нюанси, які можуть бути… Навіть у них нема однозначної позиції.

ЛЕЩЕНКО С.А. Єгоре! Тобто… Є ж простий спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так. Я ставлю на голосування.

ЛЕЩЕНКО С.А. Ні-ні. Можна? Одну репліку. Дивіться, ви зараз це питання продавлюєте. Я можу легко взяти з паном Добродомовим піти. У вас зникне кворум і ви не приймете це рішення, так само.

Тому, це виглядає… Ну тобто ми при бажанні можемо теж зманіпулювати ситуацію. Просто піти і не буде кворуму, і теж не буде рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі! Я точно не маніпулюю. Я хочу, щоби комітет просто визначився…

? Ну в нас немає нових депутатів які приходили б і казали свою позицію. В нас була…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, ми зараз…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ….нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мельничук зриває голосування комітету по важливий темі. Я розумію, що він представляє законопроект.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні. Так вже зриває другу годину.

ЧУМАКВ.В. Можна я ще скажу… Можна я ще скажу два слова?

Я спробую вас примирити.

Шановні друзі! Володя! Щоб ти розумів. Що така ситуація, коли комітет не може прийняти рішення в зв'язку з тим, що в нього є половина членів і одні дотримуються одної позиції, а інші другої, це нормальна ситуація, в цьому нічого страшного немає.

Це не значить, що комітет не може прийняти рішення. Це значить, що рішення розпалося на два рішення.

Тому ситуація так, що в принципі Єгору нічого страшного не буде, якщо він вийде і скаже, шановні друзі… Це на розсуд зала. Це на розсуд зала народних депутатів.

Це дуже часто буває в комітеті…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну зал буде приймати.

ЧУМАК В.В. …Кожем'якіна, в комітеті Князевича і так далі, і тому подібне.

Нічого в цьому страшного немає. Ми на то й політики, ми на то і депутати, щоб мати власну позицію і …..ніхто не давив на цю власну позицію.

Є Регламент. Відповідно до Регламенту так? Так. Якщо є більшість, питань нема. Прийняли рішення і пішли далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17:18. Тобто за 3 хвилини ми розходимося. Приходить Мельничук, голосуємо. Не приходить…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так Попова вже нема. Друзі! Це ж вже знову не правильно. Ну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янко.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ви знаєте, я думаю, що якщо зараз ми не ухвалимо ніяке рішення, то завтра в залі так і треба сказати, що ми не прийняли рішення щодо відхилення і не прийняли рішення щодо підтримки, тому що рівно 50 на 50 розділилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я скажу, що … 6 – проти…

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми не змогли прийняти рішення, це нормальне питання, це ж не збиває закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще дві хвилин. Прошу, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Шановні колеги, користуючись таким вікном у робочому часі, я вчора був викликаний на суд Квіташвілі, чому і не зміг бути присутнім на робочому місці в комітеті. Щоб довго не розповідати, те питання, яке піднімав я, воно не було внесено у порядок питань, по якому працювала комісія держагенції. І я на суді освітив цю ситуацію.

І хочу нагадати, коли ми на комітеті розглядали питання по Квіташвілі, то піднімалось питання про наказ, який ще був виданий Богатирьовою, це … наказ, за рахунок якого створена серйозна корупційна складова, де торгують справками медицинськими. І от рішенням нашого комітету було рекомендувати скасувати міністру цей наказ. Він досі не скасований, він далі працює і ця корупційна складова далі працює в МОЗі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Я ще два слова, чуть не забув, ми були в Сєвєродонецьку, ви знаєте, і було оголошено про те, що деякі персони, які там…

(Не чути)

ПАРАСЮК В.З. Ні, стоп, можна я завершу. Іде мова про те, що генерала Науменка мали провірити на поліграфі. Я знаю, по моїй інформації, не хочу ще раз казати, достовірно, не достовірно, ле по тій інформації, яку мені дали, там просто жахливі цифри. Я би хотів, щоб ми з комітетом звернулись про те, щоб нам надали цю інформацію про прохід перевірки і щоб ми її оприлюднили. Бо зараз на даний момент говорять, що Науменко всього-на-всього сказав 23 відсотка правди із всього, що його запитали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте таке звернення підготуємо, хоча ясно, що Матіос може нам відмовити через таємницю слідства. Але звернення комітету є можливим. Давайте проголосуємо за нього тоді.

ЧУМАК В.В.. Давайте. Це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він, з використанням "поліграфу" тепер свідчення робляться. Це внесено міністерством…

СОРОЧИК Ю.Ю. Проголосуйте виїзне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. У нас немає кворуму…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. Вікторе Васильовичу.

СОРОЧИК Ю.Ю. Віктор Васильович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Затвердити... Затвердити рекомендації виїзного за сідання в Сєвєродонецьку. Прошу проголосувати за цей проект рішення.

СОРОЧИК Ю.Ю.. Шановні колеги, у вас у всіх вони є роздані. Ви ж бачили, ви були.

СОРОЧИК Ю.Ю. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

(Не чути)